**ՀՀ ԳԱԱ ՀՐ. ԱՃԱՌՅԱՆԻ ԱՆՎԱՆ ԼԵԶՎԻ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏ**

ՀԱՅԿԱԶ ԱՐՄԵՆԻ ԳԵՎՈՐԳՅԱՆ

**ՑԵՂԱՆՈՒՆՆԵՐԸ ՀԱՅ ՊԱՏՄԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՄԵՋ (V-XII ԴԴ.)**

**Ժ.02.01 «ՀԱՅՈՑ ԼԵԶՈՒ» մասնագիտությամբ բանասիրական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության**

**ՍԵՂՄԱԳԻՐ**

**ԵՐԵՎԱՆ – 2017**

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Երևանի պետական

համալսարանում:

**Գիտական ղեկավար՝** բանասիրական գիտությունների դոկտոր,

պրոֆեսոր Գ. Ս. Ասատրյան

**Պաշտոնական** բանասիրական գիտությունների դոկտոր,

**ընդդիմախոսներ**՝ պրոֆեսորԳ. Կ. Խաչատրյան

բանասիրական գիտությունների թեկնածու,

դոցենտ Ն. Հ. Դիլբարյան

**Առաջատար կազմակերպություն՝** Խ. Աբովյանի անվան

հայկական պետական մանկավարժական համալսարան

Պաշտպանությունը կայանալու է 2017 թ. փետրվարի 13-ին՝ ժամը 15:00–ին, ՀՀ ԳԱԱ Հր. Աճառյանի անվան լեզվի ինստիտուտում գործող ԲՈՀ–ի` Լեզվաբանության 019 մասնագիտական խորհրդի նիստում (հասցեն՝ Երևան, 0015, Գրիգոր Լուսավորչի 15):

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ ՀՀ ԳԱԱ Հր. Աճառյանի անվան լեզվի ինստիտուտի գրադարանում:

Սեղմագիրն առաքված է 2017 թ. հունվարի 13-ին:

**Մասնագիտական խորհրդի**

**գիտական քարտուղար**՝

բանասիրական գիտությունների

թեկնածու, դոցենտ Ն.Մ.Սիմոնյան

**ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ԲՆՈՒԹԱԳԻՐԸ**

**ԹԵՄԱՅԻ ԱՐԴԻԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ**

V-XII դդ. հայ պատմագրության մեջ վկայված ցեղանունների ուսումնասիրության արդիականությունը նախ և առաջ պայմանավորված է նրանով, որ այս շրջանի ցեղանվանական նյութը մինչ օրս չի երնթարկվել համապարփակ քննության: Ցեղանվանական նյութի վերհանումն ու դրանց բառակազմական ու իմաստագործառական ուսումնասիրությունը կարող է խթանել ցեղանվանագիտության` իբրև բառագիտության մի առանձին բաժնի զարգացումը: Ներկա ատենախոսությունն ըստ էության առաջինն է հայ բանասիրական մտքում, որում հայկական պատմագրական նյութի հիման վրա կատարվում է ցեղանունների ամբողջական ուսումնասիրություն:

**ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ՆՊԱՏԱԿՆ ՈՒ ԽՆԴԻՐՆԵՐԸ**

Ատենախոսության նպատակն է ներկայացնել V-XII դդ. հայ պատմագրության մեջ վկայված ցեղանվանական հիմնական նյութը, կատարել ցեղանունների բառակազմական ընդհանուր քննություն, բացահայտել ցեղանունների գործառական-իմաստային յուրահատկությունները: Այդ նպատակի համար անհրաժեշտ ենք համարել լուծել հետևյալ խնդիրները`

ա. քննել V-XII դդ. հայ պատմագրության մեջ առավել հաճախ գործածվող ցեղանունները, տալ դրանց համարժեքներն այլ լեզուներում, որոշարկել դրանց վերաբերությունները հատկանշվող առարկաների հետ,

բ. կատարել ցեղանվանական բառաշերտի բառակազմական-վերլուծական քննություն,

գ. կատարել ցեղանունների կիրառության իմաստաբանական քննություն:

**ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ԳԻՏԱԿԱՆ ՆՈՐՈՒՅԹԸ**

Մի այնպիսի ուսումնասիրություն, որ կընդգրկեր ցեղանուններն իրենց ամբողջության մեջ, մինչ այժմ կատարված չէ` ի տարբերություն անձնանունների և տեղանունների, որոնց վերաբերյալ առկա են Հ. Աճառյանի «Հայոց անձնանունների բառարան» և Հ. Հյուբշմանի «Հին հայոց տեղւոյ անունները» աշխատությունները: Ներկա ատենախոսության մեջ առաջին անգամ փորձ է արվում համալիր ձևով ներկայացնել V-XII դդ. հայ պատմագրության մեջ վկայված ցեղանվանական նյութն իր ամբողջության մեջ, տալ ցեղանունների ընդհանուր բնութագիրը, անդրադառնալ դրանց բառակազմական և իմաստաբանական առանձնահատկություններին:

Առաջին անգամ փորձ է արվում համաժամանակյա և տարաժամանակյա կտրվածքներով ներկայացնել առանձնացված ցեղանուններից յուրաքանչյուրի վկայվածությունը և վերաբերությունները (այսինքն` տվյալ բառն ինչ առարկա է բնորոշում, ինչին է վերաբերում) հայ պատմագրության մեջ:

Առաջին անգամ տարաժամանակյա կտրվածքով և ամբողջական հետազոտությամբ ներկայացնում ենք ցեղանունների բառակազմությունը` տարբերակելով *մենաբառ* և *բառակապակցային ցեղանուններ* հասկացություններն ու որոշարկելով ցեղանվանակերտ ածանցները հայերենում, որոնցում էական դեր են խաղում իրանական ծագման ածանցները:

Ւմաստաբանական պլանում անդրադառնում ենք ցեղանունների կիրառական առանձնահատկություններին` հոմանշություններին, իմաստափոխությանը և հատկանվանացմանը (իբրև անձնանուն կիրառվող ցեղանունները): Վերջինս շատ կարևոր է ոչ միայն ցեղանունների, այլև անձնանունների ուսումնասիրության տեսանկյունից և մինչև այժմ վրիպել է հայոց անձնանունների ուսումնասիրությամբ զբաղվող մասնագետների ուշադրությունից:

**ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ԳՈՐԾՆԱԿԱՆ ՆՇԱՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ**

Ատենախոսության նյութն ու արդյունքները գործնականում կարող են նպաստել ցեղանվանագիտության` իբրև բառագիտության մի առանձին բաժնի ուսումնասիրությանը` փաստորեն, լինելով առաջին նմանատիպ աշխատանքն այս ոլորտում: Այնուամենայնիվ, ներկա ուսումնասիրությունը չի սահմանափակվում զուտ լեզվաբանական և բառագիտական շրջանակներով: Աշխատանքում տեղ գտած որոշ հարցադրումներ և դրանց վերաբերյալ առաջարկվող տեսակետներն ու լուծումները դուրս են գալիս լեզվաբանական նեղ շրջանակներից և կրում միջգիտակարգային բնույթ` առնչվելով աղբյուրագիտական և բնագրագիտական խնդիրներին: Ցեղանունների ուսումնասիրությունն այս առումով շատ կարևոր կլինի տարբեր սկզբնաղբյուրների քննական-համեմատական բնագրեր պատրաստելու գործում: Ցեղանվանացանկի հիման վրա հետագայում կարող է կազմվել ցեղանունների բառարան:

**ՈՒՍՈՒՄՆԱՍԻՐՈՒԹՅԱՆ ՓԱՍՏԱԿԱՆ ՆՅՈՒԹԸ ԵՒ ՄԵԹՈԴՆԵՐԸ**

Սույն ատենախոսության համար նյութ են ծառայել V-XII դդ հայ պատմագրական երկերը: Ուսումնասիրությունն ավելի ամբողջական ու արդյունավետ դարձնելու նպատակով առանձին դեպքերում նկատի են առնվել նաև հետագա դարերին վերաբերող աղբյուրները (մասնավորապես` հիշատակարանները), որոնցում առկա նյութը համեմատվում է V-XII դդ պատմագրության մեջ առկա նյութի հետ: Օգտագործվել են նաև գրաբարյան, միջինհայերենյան և այլալեզու բառարաններ:

Աշխատանքը կատարվել է տարաժամանակյա և համաժամանակյա վերլուծության մեթոդներով: Ցեղանունների հիմնական կազմը ներկայացնելիս կիրառել ենք նաև նկարագրական մեթոդը:

**ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱԳՐԱԿԱՆ ՍԱՀՄԱՆՆԵՐԸ**

Ատենախոսության ժամանակագրական սահմաններն ընդգրկում են V-XII դարերը, որ գրաբար պատմագրության շրջանն է: Այս շրջանի պատմագրական երկերում վկայված է հայ մատենագրության մեջ հանդիպող ցեղանունների հիմնական կորիզը. ցեղանունների մի զգալի մասը կենսունակ է և գործածական նաև հետագա դարերի հայկական աղբյուրներում:

**ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ՓՈՐՁԱՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆԸ**

Ատենախոսությունը քննարկվել է և երաշխավորվել պաշտպանության ԵՊՀ Արևելագիտության ֆակուլտետի իրանագիտության և Հայ բանասիրության ֆակուլտետի հայոց լեզվի ամբիոնների համատեղ նիստի ընթացքում:

**ԱՏԵՆԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌՈՒՑՎԱԾՔՆ ՈՒ ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ**

Ատենախոսությունը կազմված է ներածությունից և երկու գլուխներից, որոնք ներառում են ենթագլուխներ ու ենթաբաժիններ, եզրակացություններից և գրականության ու համառոտագրությունների ցանկերից:

**ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ**

Ներածության մեջ ներկայացվում են ընդհանուր տեղեկություններ ցեղանվանագիտության վերաբերյալ: Տրվում է հայերեն *ցեղանուն* տերմինի բացատրությունը: Քննարկվում է ցեղանվանագիտությունը հատկանվանագիտության մի առանձին բաժին դիտարկելու տեսակետը` ի տարբերություն ավանդաբար ընդունված մոտեցման, համաձայն որի` ցեղանունների ուսումնասիրությունը դիտարկվում է անձնանվանագիտության շրջանակներում: Հաշվի առնելով *ցեղանուն* տերմինի իմաստային լայն ընդգրկումը` ներածության շրջանակներում խոսում ենք նաև «բուն կամ իսկական ցեղանուններ» և «ցեղանվան արժեք ունեցող միավորներ» հասկացությունների տարանջատման նպատակահարմարության մասին: Ըստ այդմ՝ «իսկական ցեղանունները» տվյալ էթնիկական միավորին տրվող պատմականորեն ձևավորված հիմնական անվանումներն են (լինեն դրանք ինքնանվանումներ, թե արտանվանումներ, հմմտ. *հայ, ռուս, պարսիկ, արմեն, ասորի, մար, սկյութ, խազար, հույն, քուրդ, ճիղբ* և այլն): Համապատասխանաբար ցեղանվան արժեք ունեցող միավորները տարբեր տեղանքների անվանումներից և պատկանելություն ցույց տվող վերջածանցներից կազմված անվանումներն են, ինչպես նաև բառակապակցային-նկարագրական արտահայտությունները` կազմված տարբեր հիմնաբառերից (նախահոր կամ նախամոր անունից, հատկանիշ ցույց տվող բառերից և այլն): Սրանց մեջ կարող են ընդգրկվել նաև վիրավորական, նվաստական, ծաղրական արտահայտչաձևերը, որ ստեղծվում են այլատյացության, թշնամական հողի, «մենք-նրանք» հակադրության հիման վրա:

Ներածության մեջ բերվում է նաև թեմային առնչվող ուսումնասիրությունների տեսություն:

**ԳԼՈՒԽ I. ՑԵՂԱՆՈՒՆՆԵՐԻ ՀԻՄՆԱԿԱՆ ԿԱԶՄԸ**

Այս գլխում առաջին անգամ փորձ է արվում գործնական ուսումնասիրությամբ ներկայացնել V-XII դարերի հայ պատմագրական աղբյուրներում վկայված ցեղանունները և տալ դրանց ցեղանվանական արժեքը, այսինքն՝ պարզել տվյալ ցեղանունով բնորոշվող առարկան: Ստորև բերվող ցեղանունները դասավորել ենք այբբենական կարգով: Այնքանով, որքանով թույլ են տալիս ատենախոսության ծավալային ընդգրկումները, հնարավորինս փորձել ենք տալ ներկայացվող թվով 59 ցեղանունների ընդհանուր բնութագիրը հայ պատմագրության մեջ: Անդրադարձել ենք յուրաքանչյուր ցեղանվան վկայություններին, հայերենում նրանց ունեցած ձևին, կազմությանը, այլ լեզուների հետ ունեցած համապատասխանություններին և նշանակությանը, այսինքն` որ ազգն է բնորոշվում տվյալ անվամբ: Յուրաքանչյուր բառամիավոր ներկայացված է առանձին ենթաբաժնով: Ըստ այդմ՝ առաջին գլուխը բաղկացած է 59 ենթաբաժիններից:

**1.1. Աբխազ:** Ներկայիս Վրաստանի հյուսիսարևմտյան հատվածներում, Սև ծովի մերձափնյա շրջաններում բնակվող աբխազների (ինքնանվանումը` *ափսուա*, *ափսնի*) անվանումը հավանաբար կարելի է նույնացնել ասորեստանյան աղբյուրներից հայտնի abešla անվանը, որին ամենայն հավանականությամբ համապատասխանում է հունահռոմեական աղբյուրների Absilae անվանումը, հմմտ. *Ափշիլք* (*Ապշեղք*), որ հանդիպում է «Աշխարհացույց»-ում: Հայ պատմագրության մեջ *աբխազ* տերմինը հոմանշային հարաբերության մեջ է *վրացի* անվան հետ և, էթնիկական նշանակությունից զատ, ունի նաև վարչաքաղաքական նշանակություն:

**1.2.Ալան:** Հյուսիսային Կովկասում բնակվող իրանալեզու օսերի հին անվանումներից է: Ծագում է հին իր. \*arya- «արիացի» ձևից: Էթնիկական նշանակյալ լինելուց զատ՝ V և հետագա դարերի հայկական աղբյուրներում *Ալան* ցեղանունն ունի տեղանիշ գործառություն` ցույց տալով այն տարածքները, որոնք կոչվում են ալանների անունով կամ որտեղ ալաններ են բնակվել, հմմտ. Ալանաց դուռ, որ Դարիալի կիրճն է (Daryal < պրսկ.` Dar-e Alān):

**1.3. Ալաման:** Հայ պատմագրության մեջ (սկսած XII դարից) գերմանացիներին նշելու համար գործածվում է *ալաման* ցեղանունը, հմմտ. պրսկ. ālmān, թրք. alman: Այս բառը արևելյան լեզուներ է անցել ֆրանսերենից: Ալաման անունն էր կրում ֆրանսիացիների հարևանությամբ ապրող գերմանական ցեղերից մեկը, որի անվամբ էլ ֆրանսիացիներն ամբողջ գերմանացիներին կոչում են alemann:

**1.4. Աղուան(ք):** Հյ. Աղուանք անվանը համապատասխանում են հունահռոմեական աղբյուրների Albanoi, պրսկ. Aran, արաբ. Arrān, al-Rān, վրաց. Rani ձևերը: Աղուանք տերմինով հայ պատմագրության մեջ անվանվոււմ են Կուր գետի և Կովկասյան լեռների միջև տարածվող և Մեծ Հայքին Կուր գետով արևելքից սահմանակցող համանուն երկրի բնակիչները: Այս անունը ձևաբանորեն դասվում է բառակազմական միևնույն կաղապարն ունեցող այն անվանումների շարքին, որոնք հայերենում միաժամանակ ունեն և՛ տեղանվանական, և՛ ցեղանվանական նշանակություն: *Աղվաններ* միաժամանակ կոչվում են և՛ Կուրի ձախափնյակի բուն աղվանական ցեղերի ներկայացուցիչները, և՛ Կուրից հարավ բնակվող հայերը, որոնք պատկանում էին աղուանական եկեղեցուն:

**1.5. Ասորի:** Համապատասխանում է հուն. *assurios* ձևին: Ունի էթնիկական և դավանական նշանակություն և վերաբերում է Սիրիայի սեմական ծագման քրիստոնյա ազգաբնակչությանը:

**1.6. Աւս:** Հյուսիսկովկասյան օսերի անվանումն է: Այս անվանը համապատասխանում է վրացական osi ձևը: Հատկանշական է, որ XII դարի հեղինակ Մխիթար Գոշի մոտ *ալան* և *օս* ցեղանունները գործածված են միասին և վերաբերում են միևնույն ազգին, հմմտ. «*Այսպէս եւ ազգք հիւսիսականք` Ռուզն եւ Ալան-Աւսն, եւ ...*» (Մ. Գոշ, Թուղթ, ՄՀ, հ. Ի, էջ 472):

**1.7. Ատրպատիճ**: Վերաբերում է Ատրպատականի բնակիչներին: Կազմված է Մարաստանի սատրապ Ատրպատի (միջ. իր. Āturpāt բառացիորեն նշանակում է «կրակի կողմից պաշտպանված») անունից և հայերենում բավականին գործածական իրանական ծագման –*իճ* ցեղանվանակազմ վերջածանցի կցմամբ:

**1.8. Արաբ:** Էթնիկական նշանակությամբ, որտեղ նկատի կառնվեն արաբները, *արաբ* ցեղանունը վկայվում է XII դ. պատմիչ Մատթեոս Ուռհայեցու մոտ` *Արապիկ, ազգն Արաբկաց* ձևով, հմմտ. «*զօրաժողով լինէին ազգն Արաբկաց*», «.*.. զՀալապ էառ զԱրապիկն ի թագաւորէն Մսրայ*» (Մ. Ուռհ., էջ 2, 3, 59): V-XII դդ. հայկական աղբյուրներում արաբ անունը չի գործածվում: Արաբների համար գործածական են *տաճիկ*, *իսմայելացի*, *հագարացի, սառակինոս* տերմինները:

**1.9. Արի (ք):** V դարիհայ պատմագրության մեջ *Արի-ք* (սեռ.` Արեաց = հին պ. Ariya-) անունով կոչվում են պարսիկները և այն իրանական ժողովուրդները` մարերը, պարթևները, որոնք երբևէ իշխել են Իրանի տարածքում, այսինքն` այս անվանումն ունի ընդհանուր նշանակությամբ կիրառություն:*Արի-ք* ձևին զուգահեռ գործածական է նաև այս անվան մեկ այլ ձև` Երան (> ժամ. Իրան): Երկու ձևերն էլ հանգում են հին իր. \*arya-ին: Նշանակում է, որ այս բառը հայերեն է մուտք գործել երկու անգամ, նախ` պարթևների, ապա` Սասանյանների ժամանակաշրջանում. հմմտ.` պրթ. հյ. *Արի-ք*, սեռականը` Արե-աց < պրթ. ary- < հին իր. \*arya-, հին պ. ariya, սասանյան հյ. Երան < միջ. պ. ērān < հին պ. ariyānām:

**1.10. Արմեն:** *Արմեն* բառը օտարների կողմից հայերին տրվող ամենատարածված անվանումն է: Այս անվան առաջին հիշատակությունը հայ պատմագրության մեջ պատկանում է Մովսես Խորենացուն (V դ.), որն այս անվանումը կապում է Հայկ նահապետի հաջորդներից Արամի անվան հետ, հմմտ. «*Արամայ բազում գործք քաջութեան պատմին մարտից... յորոյ անուն եւ զաշխարհս մեր անուանեն ամենայն ազգք, որպէս Յոյնք` Արմէն, իսկ Պարսիկք եւ Ասորիք` Արմէնիկք*» (Մ. Խոր., ՄՀ, հ. Բ, էջ 1787):

**1.11. \*Աֆղան:** Աֆղանստանի հիմնական բնակչության անվանումն է, (հմմտ. պրսկ. afγān): Կարծիք կա, որ Թովմա Արծրունու մոտ (X դ.) վկայվող *Ապղաստան աշխարհ*-ը վերաբերում է աֆղաններին: *Ապղաստան* տեղանունը Տ. Դալալյանը վերականգնում է իբրև \*Աֆղանստան: IX դարում գրավոր հայերենում /ֆ/ հնչյունը բացակայում էր` փոխարինվելով /փ/ կամ /պ/ տառերով: Հետևաբար չի բացառվում, որ Աֆղանստան ձևը հայերենում –ստան-ից առաջ երկրորդական -ն-ի անկման կամ սխալագրության հետևանքով դառնար \*Ապղա[ն]ստան:

**1.12 \*Բահղլիճ:** Կարծում ենք, որ \**Բահղլիճ* ցեղանունն ունի կազմության միևնույն տրամաբանությունը, ինչ *Ատրպատիճ* և \**Բաղասիճ* ձևերը, այսինքն` տեղանուն + -*իճ* ցեղանվանակազմ ածանց: Տվյալ դեպքում կնշանակի «Բահլ քաղաքի բնակիչներ»: Այս քաղաքի անունը հայ մատենագրության մեջ վկայվում է զանազան հնչյունափոխված և դրափոխված տարբերակներով` *Բահլ, Բալհ, Բահղ, Բաղհ, Բալխ* և այլն (Մ. Խոր., ՄՀ, հ. Բ, էջ 1848 և տարընթերցումները): Հետևաբար չենք բացառում նաև \**Բահղիճ*/*Բահլիճ* հնարավոր տարբերակի գոյությունը, որ հետագայում տարընթերցման հետևանքով դարձել է *Բահղլճաց*/*Բախլըճեաց*:

**1.13. \*Բաղասիճ:** *Բաղասիճ* - *Բաղասական* տեղանունից կազմված ցեղանվանական ձև է, այսինքն՝ Բաղասականի բնակիչներ, բաղասականցիներ` -*ական* վերջածանցի անկմամբ և ցեղանվանակերտ –*իճ* վերջածանցի հավելմամբ, հմմտ. *Ատրպատ-ական* > *Ատրպատիճ* (Ատրպատականի բնակիչ, ատրպատականցի): Այս անվան հիմքում կարելի է տեսնել հնագույն \**բաղ* կոչվող ցեղերի անունը, որից նաև` *Բաղք* տեղանունը` Սյունիքի գավառներից:

**1.14. Բասիլ:** Այս անվամբ կոչվում են թյուրքական ծագման բերսիլների ցեղերը:

**1.15. Բուլղար:** Հայերեն *բուլղար* համապատասխանում է հունարեն Βούλγαρος-ին` վերջին -*ոս*-ի անկմամբ: *Բուլղար, Բուլկար, Բլկար, Բոլկար*, ինչպես նաև` *Պուլղար* ձևերով այս ցեղանունը վկայվում է «Աշխարհացույց»-ում, որտեղ ունի ընդհանրական նշանակություն: Համաձայն «Աշխարհացույց»-ի՝ *«... ըստ հիւսիսոյ են ազգ Թուրքաց եւ Բուլղարաց, ըստ անուանց գետոցդ կոչեցեալ, Կուփի Բուլղար, Դուչի Բուլկար, Ողխոնտոր Բլկար եկն, Չդար Բոլկար...*» (Աշխարհացոյց ՄԽՅՆ, ՄՀ, հ. Բ, էջ 2149): Բերված հատվածից հասկանալի է դառնում, որ *Կուփի*, *Դուչի*, *Ողխոնտո*ր և *Չդար* ցեղանունները վերաբերում են թյուրքական ծագման մանր ցեղային միություններին, որոնց համար ընդհանուր է *Բուլղար* անունը:

**1.16. Գեղ:** Հյուսիսիրանական մերձկասպյան շրջանների ազգություններից գիլանցիների անվանումն է: Հյ. *Գեղ, գել* անվանը համապատասխանում են հուն. Geloi, նոր պ. Gēl ձևերը:

**1.17. Դլմիկ:** Նոր պ. Dēlam, dēlami < \*dēlumīk = հյ. դելմիկ (դլմիկ): Հայտնի են նաև *դելմ* արմատից կազմված` *Դելմաստան* տեղանունը (Ստ. Տար., ՄՀ, հ. ԺԵ, էջ 761) և -*իկ* վերջածանցով կազմված` *Դելեմիկք* (Մ. Կաղանկատուացի ՄՀ, հ. ԺԵ, էջ 416) ձևը: Արիստակես Լաստիվերցու մոտ վկայվող *Դելմից* (Ար. Լստվր., ՄՀ, հ. ԺԶ, էջ 587) ձևը *Դելմք* անվան սեռական հոլովն է, որ և նշանակում է «դեյլամիների երկիր»: Հայերեն *Դելմք* և *դելմիկ* անունները գտնվում են միևնույն փոխհարաբերության մեջ, ինչ *Պարսք* և *պարսիկ* ձևերը:

**1.18. Թավասպար:** Այս ցեղանունը նույնանում է ներկայիս թաբասարանցիների անվանմանը: Սրանք կովկասաբնակ ժողովուրդ են, որոնց լեզուն պատկանում է կովկասյան լեզվախմբի լեզգիական խմբին:

**1.19. Թուրք:** Առաջին վկայությունները վերաբերում են XII դարին, հմմտ. «*… Եւ կարգեցաք անդ զօրավար զայր ոմն, որ կոչէր Թուրք* ...», «*Ընդ աւուրսն ընդ այնոսիկ զօրաժողով լինէին խուժադուժ ազգն անօրինացն, որք անուանեալ կոչին Թուրք...*» (Մ. Ուռհ., էջ 22, 47): Գործածված է ընդհանուր իմաստով և վերաբերում է XI-XII դարերում Փոքր Ասիա և Հայաստան ներթափանցած թյուրքական տարբեր ցեղերից բաղկացած հորդաներին` այսպես կոչված սելջուկ թյուրքերին ընդհանրապես:

**1.20. Թուրքման:** Համաձայն ամենատարածված վարկածի՝ ստուգաբանվում է իբրև թյուրք ցեղանվան և պարսկերեն mānand (նման) բառերի միացումից առաջացած կազմություն, այսինքն` «թյուրքի նման», «ինչպես թյուրքը»: Ամենավաղ հիշատակությունը հավանաբար վերաբերում է XII դարի (1118 թ.) հիշատակարաններից մեկին, հմմտ. *«Եւ գրեցաւ ի ՇԿԷ (1118) թուականիս Հայոց… ասպատակել անաւրէն ազգին Իսմայելի, որ կոչի Թուրքման եւ մականուն Խարամիք (Հարամիք) ...*» (Ե-ԺԲ դդ. հիշ., էջ 153):

**1.21. Իժմախ:** Կովկասաբնակ ազգություններից էին իժմախները, որոնց անունը, դրված հոգնակի - սեռական *Իժմախաց* ձևով, վկայվում է V դարի պատմիչ Փավստոս Բուզանդի մոտ (Բուզանդ, ՄՀ, հ. Ա, էջ 284): Ըստ երևույթին՝ *Իժմախ* անվան հնչյունափոխված մի տարբերակ է վկայվում X դարի մատենագիր Մեսրոպ Վայոցձորեցու մոտ` \**Ճմահ* ձևով ` *ժ/ճ* և *խ/հ* հնչյունների հերթագայությամբ և սկզբնահնչյուն *Ի*-ի անկմամբ:

**1.22. Լփին:** Հյ. *Լփին* ցեղանունը վերաբերում է Կովկասյան Աղվանքի կազմի մեջ մտնող 26 ցեղերից մեկին, որոնք բնակվում էին Կովկասյան լեռներից Կուր գետն ընկած հատվածում: *Լփին* ձևից *ք* հոգնակերտ վերջածանցի միջոցով կազմվում է նաև ազգագավառի անվանում` *Լփինք*:

**1.23. Խափշիկ:** Հայերեն *խափշիկ* ցեղանունը համապատասխանում է միջին պարսկերեն \*xabašīk ձևին, որ հանգում է արաբ. պրսկ. habašī` «եթովպացի» բառին: Հայ պատմագրության մեջ *խափշիկ*` իբրև գոյական գործածվում է «եթովպացի», իսկ իբրև ածական` «սևամորթ» նշանակություններով:

**1.24. Խազիր:** Այս ցեղանունը հայ պատմագրության մեջ վկայվում է *ամբոխութիւն զԽազրաց* (Մ. Խոր., ՄՀ, հ. Բ, էջ 1949), *մարզէ Խազրաց* (Յ. Դրասխ. ՄՀ, հ. ԺԱ, էջ 415), *ի Խազիրս* (Մ. Կաղանկատուացի, ՄՀ, հ. ԺԵ, էջ 150, 225) կապակցություններում և վերաբերում է թյուրքական ծագման այն ժողովուրդներին, որոնք IV դարից հետո ներխուժեցին Արևելյան Եվրոպա, ապա բնակվեցին Կասպից ծովի արևմտյան մերձափնյա շրջաններում:

**1.25. Խուժիկ:** *Խուժիկ* ցեղանունը ծագումնաբանորեն կապվում է Իրանի Խուժաստան նահանգի անվան հետ և կազմված է *Խուժ* արմատից ու ցեղանվանակազմ –*իկ* վերջածանցից, հմմտ. հյ. *խուժիկ*< միջ. պ. \*xužīk, ժամ. պ. xūzī, այսինքն` «Խուժաստանի բնակիչ», «խուժաստանցի»: Առանց –*իկ* վերջածանցի` *Խուժ* արմատը վկայվում է իբրև հասարակ բառ և հայ մատենագրության մեջ ունի «վայրենի», «վայրենաբարո ամբոխ» նշանակությունը` շատ հաճախ կապակցվելով *դուժ* բառի հետ:

**1.26. Ծադ:** *Ծադ* անունը հայ պատմագրության մեջ առաջին անգամ վկայում է X դարի պատմիչ Ուխտանեսը: Ինչպես գրում է Հ. Աճառյանը, *Ծայթ*, որ և *ծայդ, ծաթ, ծադ*, գործածված է իբրև նախատական բառ՝ «հավատքի մեջ թերի կամ ազատամիտ» նշանակությամբ: Կարելի է նշել, որ *ծադ* ցեղանունն ունի կրոնադավանական նշանակություն:

**1.27. \*Կատիշ:** Հին հունական դասական հեղինակների մոտ վկայվող καδουσιοι ցեղանվան համարժեքն է հայկական աղբյուներում հանդիպող \**Կատիշ* անունը: Մոտավորապես այն միևնույն տարածքներում, որտեղ բնակվելիս են եղել կատիշները, ներկայումս բնակվում են իրանական ազգություններից թալիշները:

**1.28. Հայ:** Հայերի ինքնանվանումն է, որ գործածվում է` սկսած V դարից:

**1.29. Հելլէն:** *Հելլէն* ցեղանունը հույն ժողովրդի ինքնանվանումն է (էնդոէթնոնիմ կամ ավտոէթնոնիմ), հմմտ հյ. *հելլէն* < հուն. *Εllen*: Գործածվում է V դարի հայկական աղբյուներում:

**1.30. Հեճմատակ:** *Հեճմատակ* ցեղանունը վկայվում է V դարի հայ պատմագրության մեջ: Հայտնի չէ, թե մասնավորապես կովկասյան որ ժողովուրդն է հատկանշվում *հեճմատակ* ցեղանվամբ: Կարծիք կա որ *հեճմատակ* անունն ընկած է ներկայիս Ադրբեջանի Հանրապետության Խաչմաս կոչվող մերձկասպյան շրջանի տեղանվան հիմքում:

**1.31. Հեփթաղ:** Հայերեն *հեփթաղ* անվանը համապատասխանում են միջ. պ. *Hephtal*, հուն. *Εφθαλιται* (Hephthalites) ձևերը: Սկզբանպես լինելով ցեղանուն՝ *հեփթաղ* տերմինն այնուհետև ձեռք է բերում ընդհանուր նշանակություն և կիրառվում է իբրև քաղաքական անվանում` ցույց տալով պետական-քաղաքական այն կազմավորումը, որը կոչվում էր հեփթաղների անունով:

**1.32. Հնդիկ:** Առաջին անգամ վկայվում է V դարի հեղինակ Եզնիկ Կողբացու «Եղծ Աղանդոց»-ում, որտեղ հոմանիշ է «սևամորթ», «սևադեմ» նշանակությանը: Հյ. *հնդիկ* ձևին համապատասխանում են պհլ. Hindūk, նոր պ. Hindū ձևերը:

**1.33. Հոն:** Հ*ոն* ցեղանունը հայ պատմագրության մեջ ունի ընդհանրական նշանակություն: Այն ընդհանուր անվանում է եղել հոների ցեղային ֆեդերացիայի կազմի մեջ մտնող թյուրքական ծագման մի շարք այլ էթնիկական միավորների համար` բուլղարներ, սուվարներ, ավարներ, խազարներ: Հետագա դարերում *հոն, ազգն հոնաց* են կոչվում ղփչաղները. XV դարի հայերեն հիշատակարաններում *աշխարհն Հոնաց, երկիրն Հոնաց* արտահայտությունները վերաբերում են Ոսկե Հորդային, իսկ մոնղոլների առաջնորդ Լենկ-Թեմուրը կոչվում է *թագաւորն Հոնաց*:

**1.34. Հոռոմ:** *Հռոմ/Հոռոմ* բառը հայերեն է մուտք գործել հունարենից, որտեղ հուն. սկզբնահնչյուն *rh*-ին համապատասխանում է հայերեն *hr*-ն, հմմտ. հուն. Ρουφĩνος = հյ. Հռոփանոս: *Հոռոմ* ցեղանվամբ հայ մատենագրության մեջ բնորոշվում են հույները: Այս բառն առաջացել է Հռոմ քաղաքի անունից և սկզբնապես նշանակել է «հռոմեացի», «Հռոմի բնակիչ»: Հետագայում, երբ Հռոմեական կայսրությունը փոխվեց Բյուզանդիայի, *հոռոմ* անունն էլ սկսեց գործածվել հույների վերաբերյալ:

**1.35. Հրեայ:** Հրեաների հայերեն անվանումը կազմված է \**hureay* = \**huδeay* ձևից, որ ասորերեն *īhūδāyā* ձևին է համապատախանում, որտեղ –*եայ* վերջավորությունը ցույց է տալիս պատկանելություն (ինչպես օրինակ, *քրիստոնեայ* կամ *քաղդեայ* բառերում) և բառացի նշանակում է «Հուդայական, Հուդայի հետևորդ», հմմտ. հյ. *հրեայ*, ասոր. *īhū∂āyā, yū∂āyā*, արաբ. *yahūd,* նոր պ. *juhūd*: Կիրառվում է միաժամանակ էթնիկական և կրոնադավանական նշանակություններով:

**1.36. Ղանկուարտ:** *Ղանկվարտ*, *լունկուպարտ* նույն լանգոբարդներն են կամ լոնգոբարդները (= երկայնամորուսներ), հմմտ. *ազգն Ղանկուարտացն* (Մ. Խոր., ՄՀ, հ. Բ, էջ 2060): Այս անունը կրող ժողովուրդները գերմանական ծագում ունեին:

**1.37. Ղեկ:** Ներկայիս Ադրբեջանի Հանրապետության հյուսիս-արևելյան, ինչպես նաև Հարավային Դաղստանի շրջաններում կենտրոնացած լեզգիները հայ պատմագրության մեջ վկայվում են դեռևս V դարից *լեկ/ղեկ* ձևով: Ըստ. Հ. Կարագյոզյանի՝ այս ցեղանունը առաջացել է Լեկիու երկրանունից, որ առաջին անգամ հիշատակվում է Արգիշթի Ա-ի (786-764 թթ.)` Լճաշենի ժայռափոր արձանագրության մեջ:

**1.38. Ղփչաղ:** Հայերենում *ղփչաղ* ցեղանունը համապատասխանում է պարսկերեն ğapčāğ ձևին, որ վերաբերում է թյուրքական ծագման միջինասիական ցեղերից մեկին: Հայ պատմագրության մեջ *ղփչաղ* ցեղանվան ամենավաղ վկայությունը հավանաբար վերաբերում է XII դարին: Այս ցեղանունը */ղ/խ/*և */բ/փ/* հնչյունների հերթագայությամբ` *խփչախ* ձևով վկայվում է Մատթեոս Ուռհայեցու «Ժամանակագրության» մեջ (Մ. Ուռհ., էջ 298):

**1.39. Ճեն:** Ըստ Հ. Հյուբշմանի՝ հայ մատենագրության մեջ վկայված *Ճեն*-ք (հոգ. սեռ.` *Ճենաց*) անունով կոչվում են չինացիները: Հայկական աղբյուրներում հիշատակվող Ճեները նույնացվել են նաև ճաների (цанны) հետ: Ք. Պատկանյանը «Աշխարհացույց»-ի ռուսերեն թարգմանության իր ծանոթագրություններից մեկում հայտնում է, որ հայ պատմիչների վկայած ճեները բնակվում են Քաշղարի մոտերքում: Ճեների երկրի տեղադրության հարցով զբաղվել է նաև Հ. Սվազյանը, որը նրանց տեղադրում է Ամու-Դարյայի և Սիր-Դարյայի միջև տեղավորված տարածության այն մասում, որը հետագայում` արաբներից նվաճվելուց հետո, նրանց կողմից կոչվեց Մավարաննահր` Սամարղանդ կենտրոնով: Այն, որ հայկական աղբյուրներում վկայված *Ճենք, Ճենաց աշխարհ* անունները չեն վերաբերում չինացիներին, հաստատում է նաև Լ. Հովհաննիսյանը: Վերջինս, ի թիվս այլ փաստարկների, նշում է, որ բազմաթիվ լեզուներում *Չինաստան* բառի արմատի ձայնավորը *ի* է. հմմտ. անգլ. China, գերմ. China, իտալ. Cina, ռուս. Китай և այլն: *Չին(աստանը)* եթե լիներ V դարում վկայված Ճենքը, Ճենաց աշխարհը, ապա վերջինները պիտի ունենային \**Ճինք* կամ \**Ճէնք*, քանի որ գործում է *է*-ի հնչյունափոխությունը և ոչ թե` *ե*-ի (հմմտ. վէմ-վիմի,, տէր-տիրոջ, սէր սիրոյ...և այլն):

**1.40.Ճիղբ:** Հյ. *Ճիղբ* ցեղանունով բնորոշվում են Կովկասյան Աղվանքի կազմի մեջ մտնող ցեղերը, որոնք, ի թիվս կովկասաբնակ այլ ցեղերի, IV դարի 30-ական թթ մասնակցում էին մազքութների թագավոր Սանեսանի` դեպի Հայաստան կատարած արշավանքին: Հավանական է համարվում *Ճիղբ* անվան նույնացումը հին հունահռոմեական աղբյուրներում վկայված *Silvi* ցեղանվան հետ:

**1.41. \*Ճմահ** – տե՛ս Իժմախ:

**1.42. Մազքութ:**

Հայ պատմագրության մեջ *Մազքութ* (հունահռոմեական աղբյուրներում` masaget) ցեղանունը հիմնականում կիրառվում է ոչ թե էթնիկական նշանակությամբ, այլ նշելու համար աշխարհագրական, պետական-քաղաքական կամ ռազմական այն միավորները, որ կոչվում են մազքութների անունով:

**1.43. Մար:** Իրանական հնագույն ցեղերից մեկը հայ պատմագրության մեջ վկայվել է *մար* և *մեդացի* ձևերով: Սրանցից հիմնականում գործածական է *Մար (mar)* ձևը, որ ցույց է տալիս հայերենում պարթևերեն փոխառություններին հատուկ հնչյունական փոփոխության օրինաչափություն` -δ- > -r- զարգացմամբ \*māδ (<հին իր. \*māda-) > mar ձևով, հմմտ.` հին պ. māda-, միջ. պ. māh: Մյուս` *մեդացի* (med-aci) ձևը կազմված է հունական *mēdoi-* < \*mādoi ձևից` հայերեն *–ցի* վերջածանցով:

Հետագա շրջանի աղբյուրներում` սկսած XII դարից հայ մատենագրության մեջ *մարեր* են կոչվում քրդերը:

**1.44. Յոյն:** Հյ. *Յոյն*-ք (հոգ. սեռ.` *Յունաց*) = հին պ. Yauna-, նոր պ. Yūnān: Հայ պատմագրության մեջ հույն ժողովրդին նշելու համար գործածվող ամենատարածված անվանումն է:

**1.45. Ուզ:** Թյուրքական ծագման ազգություններից էին ուզերը հիշատակվում են XII դարի պատմիչ Մատթեոս Ուռհայեցու «Ժամանակագրության» մեջ, հմմտ. «*շարժեցաւ պատերազմ մեծ ի յաշխարհն յարևմտից ի յազգէն Ուզաց:*» (Մ. Ուռհ., էջ 151-152):

**1.46. Ունգռ:** Հայ պատմագրության մեջ հունգարացիների համար գործածվող ցեղանուններից է *ունգռ* անվանումը: Հայերեն *ունգռ* անունը համապատասխանում է հունարեն Οϋγγροι (Oungroi) անվանաձևին և հավանաբար այդտեղից էլ անցել է հայերենին: Այս անունը հայկական աղբյուրներում վկայվում է նաև *ունկառացի* ձևով:

**1.47. Պածինակ:** Թյուրքական ծագման պեչենեգները հայ պատմագրության մեջ վկայվում են *պածինակ* ձևով, որ հավանաբար փոխառություն է հին հուն. Πατζινάκοι ձևից:

**1.48. Պարթև:** Իրանական ծագման պարթևները վաղ միջնադարյան հայկական աղբյուրներում վկայվում են *պարթեւ* (հոգ.` *պարթեւք*) ձևով, որին համապատասխանում է հին պարսկերեն \*parθava- ձևը, որից նաև` հուն. πάρθοι ձևը:

**1.49. Պարսիկ:** Հայերեն *պարսիկ* բառը ծագումնաբանորեն կապվում է Իրանի կենտրոնական Ֆարս (միջ. պ. Pārs, նոր պ. Pārs, արաբ. Fārs < հին պ. Pārsa-) նահանգի անվան հետ. հմմտ. հյ. *պարսիկ* (հոգ.` *Պարսիկք*) < միջ. պ. pārsīk, նոր պ. pārsī, արաբ. fārsī, ժամ. պ. fārsī` իր. –*īk* վերջածանցի կցմամբ:

**1.50. Ռաժիկ:** *Ռաժիկ* ցեղանունը կազմված է Ռեյ գավառի անունից և իրանական -*čīk* վերջածանցից, այսինքն` «Ռեյ գավառի բնակիչ»: Հայերենում նմանատիպ կազմություններ են նաև *սագճիկ* և *տաճիկ* ցեղանունները:

**1.51. Ռուս:** *Ռուս* ցեղանունը հայ պատմագրության մեջ առաջին անգամ հիշատակվում է X դարում` *ռուզիկ, Ռուզաց* ձևերով:

**1.52. Սագճիկ:** Հայերեն *Սագճիկ* անունը կազմված է *սակ* ցեղանվան և իր. *-čīk* վեր­ջա­ծան­ցի կցմամբ = պհլվ. \**sakčīk*= նոր պ. *Sagzī* < հին պ. *Saka*-:

**1.53. Սկյութ:** Հայ մատենագրության մեջ վկայվող *սկիւթ*, *սկիւթացի* ձևերը համապատասխանում են հունական Σχύθαι անվանը: *Սկիւթացի*, որ Սկիւթիա տեղանունից և -*ցի* պատկանելություն ցույց տվող վերջածանցից կազմված ցեղանվանական ձև է, հանդիպում է V դարի պատմիչ Մովսես Խորենացու մոտ:

**1.54. Վռանգ:** Վարյագների հայերեն *վռանգ* անվանումը հանգում է հունարեն Βάραγγος ձևին (սկանդինավյան vaeringjar` «վարձկաններ» բառից): Հունարեն Βάραγγοι (*Վռանգ*) էին կոչվում այն ռուս-սկանդինավ վարձկանները, որոնք գալիս էին Կիևյան Ռուսիայից Բյուզանդիա և X դարի վերջերից կազմում մի հատուկ զորամաս:

**1.55. Վրացի:** Կովկասյան ժողովուրդներից վրացիները (ինքնանվանումը` քարթվելի) հայ մատենագրության մեջ վկայվում են` սկսած V դարից: Վաղ շրջանի մատենագրական աղբյուրներում վրացիներին կամ նրանց երկիրը նշելու համար գործածվում է *Վիրք* անվանաձևը, որ նշանակում է «վրացիներ» և «Վրաստան», այսինքն` միևնույն ժամանակ ունի ցեղանվանական և տեղանվանական նշանակություն:

**1.56. Տաճիկ:** Հյ. *Տաճիկ* անունը կազմված է ա­րա­բա­կան *طَيء* «­*Տաի'*», ա­սոր. *Տաի­յա­յե*,ցե­ղան­վանն իր. *-čīk* վեր­ջա­ծան­ցի կցմամբ, հմմտ.` պհլվ. *tāčīk, \*tāzīγ* > հյ. *տա­ճիկ,* նաև` պրսկ. tāzī՝ «ա­րա­բա­կան» (նաև՝ «արաբ»), սողդ. *t'zyk*, tāžīk՝ «արաբ», խոթ. սակ. *tt*ạ*śīki, tt*ạ*śīkvā՝* «ա­րաբ­ներ»: Այս անունը «արաբ» նշանակող հիմնական անվանումներից է հայ մատենագրության մեջ` ի թիվս *սա­ռա­կի­նոս, Իս­մա­յե­լի որ­դիք* և *հա­գա­րա­ցի* բառերի:

**1.57. Փռանկ:** Հայերեն *Ֆռանկ* (գրչագրական այլ տարբերակեր են Ֆրանկ, Ֆռանգ, Ֆրանգ, Փռանկ, Փռանգ, հմմտ. պրսկ. farang, թրք. freng, frenk) անունը փոխառություն է լատիներենից և նշանակում է «լատինացի»:

**1.58. Քուշան:** Հայկական աղբյուրներում *քուշան* ցեղանունը նույնացվում է *հեփթաղ* անվան հետ, որ նույնպես միջինասիական հին ժողովրդի անվանում է: «Նոր Հայկազեան բառարանում» Խորենացու մոտ վկայվող *քուշանաբար* մակբայը բացատրվում է «*իբրև զքուշանս կամ զհեփթաղս*»:

**1.59. Քուրդ:** *Քուրդ* ցեղանվան առաջին վկայությունները հայ պատմագրության մեջ, էթնիկական մի որոշակի միավորի վերաբերմամբ, XII դարից են և հանդիպում են Մատթեոս Ուռհայեցու «Ժամանակագրության» մեջ, հմմտ. *«Եւ յայնժամ Հասան կոչեաց ռայիս մի Քուրթ, որ էր իւր սահմանակից*», *«և հասանէր ի հետ` որ աւագ էր Քրդացն` որում անուն Խալթ ասէին»* (Մ. Ուռհ., էջ 91, 144):

**ԳԼՈՒԽ II. ՑԵՂԱՆՈՒՆՆԵՐԻ ԲԱՌԱԿԱԶՄՈՒԹՅՈՒՆՆ ՈՒ ԻՄԱՍՏԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ**

Երկրորդ գլուխը, որ նվիրված է ցեղանունների բառակազմական և իմաստագործառական առանձնահատկություններին, բաղկացած է երկու ենթագլխից, որոնք էլ ստորաբաժանվում են մանր ենթաբաժինների:

**2.1. Ցեղանունների բառակազմությունը:** Բառակազմական պլանում տարանջատում ենք մենաբառ և բազմաբառ ցեղանուններ: **2.1.1. Մենաբառ ցեղանունները** մեկ բառով արտահայտված ցեղանուններն են և, ըստ կազմության, լինում են ***ա. պարզ կամ արմատական***: Բառային այս միավորներն անտրոհելի են, հմմտ. *հայ, մար, ռուզ, ճեն, յոյն, հոն, ղեկ* և այլն: ***բ. ածանցավոր:*** Այստեղ առանձնացնում ենք ցեղանվանակերտ հետևյալ ածանցները` **● *–ացի/եցի/ցի*.** այս ածանցը կցվում է տարբեր կազմության տեղանուններին և կազմում է էթնիկոններ՝ ցույց տալով տվյալ վայրի ներկայացուցիչ, հմմտ.` Ափրիկ-*եցի-*ք < Ափրիկէ, Բիւզանդ-*ացի-*ք < Բիւզանդիա` -իա ածանցի անկումով, Եգիպտ-*ացի*-ք < Եգիպտոս` -ոս- վերջածանցի անկումով և այլն: -*ացի* վերջածանցը կազմում է էթնոնիմներ` կցվելով նախահոր կամ նախամոր անձնանվանը, հմմտ.` հագար-*ացի*-ք (հոգ. սեռ.` հագարացւոց)` Հագարի անունից, Իսմայել-*ացի*-ք` Իսմայելի անունից և այլն: **● *–եայ*.** պատկանելություն ցույց տվող գրաբարյան այս վերջածանցը հանդիպում է հայերեն *հրեայ* ցեղանվան մեջ, հմմտ. \**Հուր*+ *-եայ*= *Հրեայ*, որտեղ \**Հր*-ը *Հուդա* անվան հնչունափոխված ձևն է` միջբաղաձայնային *ու*-ի սղմամբ: -*եայ* վերջածանցին ժամանակակից հայերենում համապատասխանում է –*յա* ձևը: ● *–ի.* ոչ կենսունակ վերջածանց է և հանդիպում է *ասորի* ցեղանվան մեջ: Հ. Բեյլին այս վերջածանցը նույնացնում է քրիստոնեական սողդերենի անվանական հայցական –ī վերջավորության հետ: **● *-իկ*** վերջածանցով վկայված ցեղանունները հայ պատմագրության մեջ զգալի թիվ են կազմում: Այս ածանցը հանգում է միջ. պ. –īk ձևին, նոր պ.-ում` -k -ի անկմամբ, հմմտ.` միջ. պ. pārsīk > նոր պ. pārsī կամ արաբականացված ձևը՝ fārsī: Պարսիկ ցեղանունից զատ՝ –*իկ* վերջածանց է հանդիպում նաև հնդ*-իկ*-ք*,* դելմ*-իկ*-ք, դելեմ-*իկ*-ք, բասլ-*իկ-*ք, ռուզ*-իկ*, գերման-*իկ-*ք, թուխար*-իկ-*ք, արմեն-*իկ*-ք, վրկան-*իկ*-ք ձևերում: **● *-իճ*** վերջածանցը հանգում է վաղ միջին իրանական *–*ē/īč ցեղանվանակազմ ձևույթին, հմմտ. \*Ատրպատ-*իճ*-ք, \*Բաղաս-*իճ*-ք (հոգ. սեռ.` Բաղասճաց): Այս ածանցը առկա է նաև Լահիջ անվան հայկական տարբերակում` Աղահ-*էճ*-ք, որ Սյունիքի գավառներից մեկի անվանումն է: Այս անվան նախատիպ հիմքն է *լահ* ցեղանունը: **● *-ճիկ*** վերջածանցը հանդիպում է մի քանի ցեղանուններում և հանգում է իրանական *–*čīk ածանցին, հմմտ. տա-*ճիկ*), *սագճիկ* = նոր պ. sagzī < հին պ. Saka «սակ» և *ռաճիկ* (Ռաժի՞կ) = նոր պ. rāzī ձևը, որ հավանաբար կարելի է տեսնել Մանաճիհր *Ռաժիկի* անվան մեջ, հմմտ. «*Յառաջին ամի սորա սուրբն Մանաճիհր, որ անուանեցաւ Գրիգոր, ազգաւ ռաժիկ*» (Կ. Գանձակեցի, էջ 41): ● *-ք* հոգնակիակերտ ցուցիչը, կազմության մեջ մտնելով երկրանունների (տեղանվանակերտ *-ստան* վերջածանցով), -*ստան* + -*եայ* ածանցների*,* ինչպես նաև *-ական, -եան* վերջածանցների հետ, ցույց է տալիս որևէ երկրին, խմբին, ժողովրդին պատկանող մարդկանց հավաքականություն և ձեռք է բերում ցեղանվանական վերջածանցի արժեք, հմմտ. Թուրք-ա-*ստան*-*ք*, Հոն-ա-*ստան*-*ք*, Խուժ-ա-*ստան*-*եայ*-*ք*, Պարսկ-ա-*ստան*-*եայ*-*ք*, Հայ-ա-*ստան*-*եայ*-*ք*: Քննարկվող վերջածանցը գործածվում է նախատիպ հիմք (ցեղանուն, անձնանուն) + *–ական*, -*եան* ածանցների հետ, հմմտ.` Յուն-*ական*-*ք*, Ասքանազ-*եան*-*ք*: -*ք* վերջածանցը կցվում է նաև անձնանվան ուղիղ ձևին` կազմելով ցեղանուն, հմմտ.` «*Հանապազ զրպարտողք և սպանողք են յուդայքն*»: ***գ. բարդ:*** Ցեղանվանական կազմությունների բարդ ձևերը բաղկացած են մեկից ավելի անվանական մասերից և ածանցներից: Այսպիսի ցեղանունների օրինակներ են *գեղմնազգի*, *հայազարմ*, *հայազն*, *ճենազն*, *քրդազգի*: Հանդիպում են նաև երկու հատուկ անուններից կազմված բարդ ձևեր` ածանցված –*ացի* վերջածանցով, հմմտ.` *արաբեգիպտացի*, *մարապարսացի*: **2.1.2. Բազմաբառ ցեղանուններ:** Սրանք հարադրավոր կապակցություններ են, որ կազմված են հատուկ անունից և *ազգ*, *ժողովուրդ* հասկացությունն արտահայտող հասարակ բառերից: Հայերենի ցեղանվանակերտ հիմնական բառաշերտն են կազմում հետևյալ հասարակ անունները` *ազգ*, *ազն*, *զարմ*, *ցեղ*, *ծնունդք*, *որդիք, զավակ, ժողովուրդ*: Հարադրավոր կազմությամբ ցեղանուններում այս բառերին կցվող հատուկ անունները լինում են նախադաս և ետադաս, հմմտ. *թուրք ազգն*, *յուդա ազգն*, *Հայաստան ազգն*, *Լատինացւոց ազգ*, *ազգն Հագարու*, *որդիքն Մահմետի* և այլն:

**2.2. Իմաստաբանություն:** Ցեղանունների իմաստային կողմի քննությունը ցույց է տալիս, որ ուղիղ իմաստից զատ, այն է` նշել տվյալ էթնիկական միավորը, ցեղանունները գործածվում են զանազան այլ նշանակություններով: Ինչպես միևնույն ազգը կարող է կոչվել տարբեր ձևերով, այնպես էլ միևնույն ցեղանունը, էթնիկական նշանակությունից զատ, կարող է կիրառվել` նշելու համար կրոն, դավանանք կամ ձեռք բերել հավելական իմաստ: Ավելին, հայ մատենագրական նյութի քննությունը ցույց է տալիս, որ զգալի թվով ցեղանուններ հատկանվանացել են և գործածվում են իբրև անձնանուններ: Այսպես, ցեղանունների իմաստաբանական քննությունը հիմնված է նրանց կիրառական առանձնահատկությունների վրա: Ըստ կիրառության՝ առանձնացնում ենք ցեղանունների 1. Էթնիկական նշանակություն, 2. կրոնադավանական, երբ ցեղանունը գործածվում է ոչ թե էթնիկական միավոր, այլ տվյալ էթնիկական միավորի դավանած կրոնը նշելու համար, 3. հավելական (երկրորդական զարգացման արդյունքում ձեռք բերած ածականական իմաստ) նշանակություն, 4. ցեղանունների հատկանվանացում (ցեղանուններ, որոնք հայերենոում դարձել են անձնանուններ):

**2.2.1. Ցեղանունների էթնիկական նշանակությունները:** Հայ պատմագրության մեջ ցեղանվանական նյութի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ համաժամանակյա կտրվածքով` միևնույն էթնիկական միավորը կարող է կոչվել մեկից ավելի ցեղանուններով ու բառակապակցային-նկարագրական ձևերով: Ցեղանունների՝ տարաժամանակյա կտրվածքով քնությունն էլ պարզում է, որ վաղ վկայություններ ունեցող հին ցեղանունները, որոնցով բնորոշվող ազգերն այլևս դուրս են եկել պատմական ասպարեզից, ուշ միջնադարյան հայկական աղբյուրներում կարող են վերաիմաստավորվել և կիրառվել պատմիչին ժամանակակից և գրավոր աղբյուրներում համեմատաբար ուշ վկայություն ունեցող ազգերի վերաբերյալ` այսպիսով դառնալով տվյալ ազգի կրկնանուն: Միևնույն էթնիկական միավորի վերաբերյալ կիրառվող մեկից ավելի անվանումները միմյանց նկատմամբ գտնվում են հոմանշային հարաբերության մեջ: Ըստ այդմ՝ ցեղանունների էթնիկական նշանակություններում առանձնացնում ենք հոմանիշների առաջացման հետևյալ պատճառները. **ա.** հոմանիշների առաջացում` պայմանավորված տվյալ ազգի համար գործածվող մեկից ավելի անվանումների վկայություններով: Սովորաբար տարանջատվում է ցեղանունների երկու խումբ` ինքնանվանումներ (էնդոէթնոնիմ) և արտանվանումներ (էկզոէթնոնիմ): Միևնույն լեզվում այդ երկու անվանումների գործածությունը դրանք դարձնում է հոմանիշներ, հմմտ. *հայ-արմեն*, *հույն-հելլեն-հոռոմ*, *ալան-օս* և այլն: **բ.** սուրբգրքային նախահոր կամ նախամոր անունից առաջացած կազմությունների` տվյալ ցեղանվան փոխարեն կիրառությամբ, հմմտ. *հայ-Ասքանազյան ազգ-Թորգոմյան ազգ-Արամյան ազգ, արաբ-իսմայելացի-Հագարի որդի, հրեա-Իսրայելացի, Եբրայեցի* (Եբեր արական անձնանունից): **գ.** ցեղանվան փոխարեն տվյալ ազգի համար նշանավոր պատմական մի որևէ գործչի (զորավար, առաջնորդ) կամ իշխող դինաստիայի անվան հիման վրա առաջացած կազմությունների կիրառությամբ, հմմտ. *արաբ-Քաղրթական* (Խալիդ իբն Վալիդի անունից): **դ.** պատմիչին ժամանակակից և գործածության մեջ համեմատաբար նոր մուտք գործած ցեղանունը մի հին կամ առավել հայտնի ու լայն տարածում ունեցող ցեղանվամբ կոչելու ավանդույթով, հմմտ. *քուրդ-մար*, *չաղաթայ-պարսիկ*, *թուրք-էլամացի-սկյութ*: **ե.** տվյալ ազգի համար գործածվող ցեղանունը մականվամբ փոխարինելով, հմմտ. *հունգարացի-խարտյաշ, թաթար-նետող*: **զ.** տվյալ ցեղանվան փոխարեն նրա բնակության վայրի անվանումից կազմված էթնիկոնի կիրառությամբ, հմմտ. *ռուս-մոսկովք*:

**2.2.2. Ցեղանունների կրոնադավանական նշանակությունները:** Ըստ կիրառության՝ ցեղանունները նաև կրոնական-դավանական ցուցիչներ են: Պայմանավորված այն բանով, թե այս կամ այն ազգը, ժողովուրդը ինչ կրոն է դավանում կամ կրոնական ինչ ուղղության է պատկանում, նրան վերաբերող էթնիկական անվանումը հայ պատմագրության մեջ կարող է գործածվել կրոնադավանական նշանակությամբ, հմմտ. *հրեա* – հուդայական կրոնին պատկանող, *պարսիկ* – զրադաշտական, հետագայում նաև` մուսուլման, *հայ* – քրիստոնյա, *քուրդ* – անհավատ, մուսուլման, *թուրք* – մուսուլման, *տաճիկ* – մուսուլման, *հոռոմ, օլախ, վրացի* - քաղկեդոնական և այլն:

**2.2.3. Ցեղանունների հավելական նշանակությունները:** Իմաստային երկրորդական զարգացման արդյունքում ցեղանունները ձեռք են բերում ածականական իմաստ: Հայ պատմագրության մեջ նման կիրառություններ ունեն *խուժ* ցեղանունը, որ գործածվում է վայրենաբարո նշանակությամբ, *սկյութ* – հեթանոս: *Սակ* ցեղանունից առաջացած ձև է *սկայ* բառը, որ նշանակում է «հզոր, հաղթանդամ», որից էլ` հսկա բառը: Հաղթանդամ իմաստն է ձեռք բերել նաև *պարթև* ցեղանունը: Պայմանավորված տվյալ ժողովրդի արտաքին հատկանիշներով` հասարակ անվան իմաստ են ձեռք բերել *հնդիկ, հաբաշ* ցեղանունները, որ կիրառվում են «սևամորթ» նշանակությամբ:

**2.2.4. Ցեղանունների հատկանվանացումը:** V-XII դարերի հայ պատմագրության մեջ վկայված ցեղանունների մի մասն ավելի ուշ շրջանում կիրառվում են իբրև անձնանուններ:

Քանի որ այս ենթագլուխը հիմնականում ընդգրկում է հիշատակարանների տվյալները, ուստի ժամանակագրական առումով ընդգրկում է V-XVII դարն ընկած ժամանակահատվածում գրված հիշատակարանները:

**ԵԶՐԱԿԱՑՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ**

Հայկական աղբյուրներում վկայված ցեղանունների համապարփակ ուսումնասիրությունը հանգեցնում է մասնավորապես հետևյալ եզրակացությունների.

1. Առաջին անգամ հայ մատենագրական նյութի հիման վրա կատարվում է ցեղանունների ամբողջական ուսումնասիրություն:
2. V – XII դդ. հայ պատմագրական աղբյուրներում վկայված է Առաջավոր Ասիայում և անգամ դրանից դուրս երբևէ ապրած ժողովուրդների առավել լիակատար անվանացանկ: Նման հարուստ ցեղանվանական համակարգ թերևս կարելի է գտնել միայն հունահռոմեական և արաբական միջնադարյան աղբյուրներում, ընդ որում, բազում առումներով V – XII դդ. հայկական աղբյուրներում պարունակվող վկայությունները շատ ավելի վստահելի և լիակատար են, քան հիշյալ աղբյուրների նյութը:
3. Ուսումնասիրության ընթացքում վեր են հանվել մի շարք ցեղանուններ, որոնք այլալեզու որևէ այլ աղբյուրում վկայված չեն: Այդ ցեղանունների ի մոտո քննությունը բացահայտում է դրանց էթնիկական նշանակությունները և տարածքային սահմանները: Դրանցից են, օրինակ, *ատրպատիճ, բահղլիչ, բաղասիճ, հեճմատակ, կատիշ* և այլն:
4. Քննության ընթացքում որոշ ցեղանունների համար առաջարկում ենք նոր մեկնություններ: Մասնավորապես կարելի է նշել հյ. *\*բահղիճ, իժմախ* ցեղանունները:
5. V – XII դդ. հայ պատմագրության մեջ վկայվող ցեղանունների մեծ մասը կրում է իրանական ազդեցության հետքը: Սրանց հիմնական մասը ուղղակի փոխառություն է միջին պարսկերենից ու պարթևերենից, հմմտ. *արի, պարսիկ, հնդիկ, ռաժիկ, սագճիկ, տաճիկ, մար*: Այլ դեպքում իրանական ազդեցության ցուցիչ են –*իճ* և *-ան* վերջածանցները, հմմտ. *ատրպատիճ, բահղլիճ, բաղասիճ, քուշան*:
6. Առանձնացված ցեղանունների շարքում թվային առումով իրանականին զիջում են հունական փոխառությունները, հմմտ. *բուլղար, հելլէն, հոռոմ, ունգռ, պածինակ, սկյութ, վռանգ*:
7. V – XII դդ. հայկական աղբյուրներում ցեղանունների ուսումնասիրության ընթացքում կատարվել են նաև բնագրային ճշգրտումներ: Մասնավորապես X դարի մատենագիր Մեսրոպ Վայոցձորեցու երկում հանդիպող *ուզ* ցեղանունը, որ հիշատակվում է IV դարին վերաբերող դեպքերի համատեքստում, պետք է համարել անախրոնիզմ: Հետագա ընդմիջարկության արդյունք է նաև XII դարի հեղինակ Մխիթար Գոշի երկում «հյուսիսական ազգերի» շարքու*մ կազակ* անվան առկայությունը: *Կազակ* անվան ձևավորումը տեղի է ունեցել XIV դարից հետո: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Մխիթար Գոշի սույն բնագրի ամենավաղ ձեռագիրը վերաբերում է XV դարին, իսկ ամենաուշը` XVIII դարին, կարծում ենք, որ այս բառը հետագա ընդմիջարկության արդյունք է:
8. Հայկական աղբյուրներում վկայված ցեղանունները, ըստ կազմության, լինում են մենաբառ՝ պարզ, ածանցավոր, բարդ և բազմաբառ:
9. Հայկական աղբյուրներում վկայված ցեղանունները կազմում են հոմանիշների շարքեր: Այն է՝ մի էթնիկական հանրույթ կարող է բնորոշվել մեկից ավելի անվանումներով: Տվյալ պարագայում այդ բոլոր անվանումները միմյանց նկատմամբ գտնվում են հոմանշային հարաբերության մեջ: Այս երևույթի տիպական օրինակ են հայ ժողովրդի համար կիրառվող *հայ, արմեն* ցեղանունները, ինչպես նաև, *Թորգոմյան, Ասքանազյան ազգ* արտահայտությունները: Ըստ այդմ` առանձնացրել ենք ցեղանունների հոմանշության առաջացման 6 պատճառ, որոնք են՝

ա. հոմանշություն՝ պայմանավորված տվյալ էթնիկական հանրույթին վերաբերող մեկից ավելի անվանումների վկայություններով հայ պատմագրության մեջ,

բ. սուրբգրքային նախահոր կամ նախամոր անունից առաջացած կազմությունների՝ տվյալ ցեղանվան փոխարեն կիրառություններով,

գ. հոմանշություն՝ պայմանավորված տվյալ ազգի համար նշանավոր պատմական մի որևէ գործչի (զորավար, առաջնորդ) կամ իշխող դինաստիայի անվան հիման վրա առաջացած կազմությունների կիրառություններով տվյալ ազգերի համար գործածվող ցեղանունների փոխարեն,

դ. հոմանշություն՝ պայմանավորված հին անունների այժմեականացմամբ,

ե. հոմանշություն՝ պայմանավորված տվյալ ազգի համար գործածվող ցեղանունը մականվամբ փոխարինելով,

զ. հայ պատմագրության մեջ ցեղանունների հոմանշություն է առաջանում նաև այն դեպքում, երբ տվյալ ազգին վերաբերող ցեղանունը փոխարինվում է մի որևէ տեղանունից կազմված և ցեղանվանական կիրառություն ստացած բառով:

1. Ցեղանունների ածականական կիրառությունները, որ հատուկ են բանավոր խոսքին, լայն տարածում ունեն նաև մատենագրական աղբյուրներում: Այդպիսի ցեղանուններից են *տաճիկ* - զավթիչ, ասպատակիչ, նաև՝ արագավազ (ձիու և ուղտի համար), *հնդիկ* - սևամորթ, *քուրդ* - անհավատ և այլ անվանումներ:
2. Ցեղանունները հայկական աղբյուրներում վկայվում են նաև կրոնադավանական իմաստային երանգներով: Այս պարագայում ցեղանունը գործածվում է` նշելու համար կրոն, դավանանք: Հայ մատենագրության մեջ նմանատիպ ցեղանուններից են *քուրդ, թուրք, պարսիկ, տաճիկ* – մուսուլման, *վրացի*, որ գործածվում է քաղկեդոնական նշանակությամբ, այդ թվում՝ հայ-քաղկեդոնական, *հրեա* – հուդայական, *ֆռանկ* – կաթոլիկ և այլն:
3. V – XII դդ. հայ պատմագրության մեջ վկայված ցեղանունների մի զգալի մասը դարձել է անձնանուններ, այսինքն՝ հատկանվանացել է: Ընդ որում, ցեղանունները գործածվում են և՛ իբրև արական, և՛ իբրև իգական անձնանուններ: Արական անձնանվան դեպքում ցեղանվանը կցվում է արական սեռին հատուկ զբաղմունքի կամ իշխանական դիրք ցույց տվող հասկացության անվանում, օր.՝ Քուրդամիր, Քուրդբեկ, Ֆռանգշահ և այլն, իսկ իգական անձնանվան դեպքում՝ իգական, օր.՝ Ֆռանգտիկին, Վրացտիկին, Արմանի խաթուն և այլն: Ցեղանվանահիմք անձնանուններն էլ իրենց հերթին, բառակազմական առումով, բաժանվում են պարզ, ածանցավոր և բարդ – հարադրավոր ձևերի:

**Ատենախոսության վերաբերյալ հրատարակվել են`**

Գևորգյան Հ., Հայ մատենագրության մեջ *մար* ցեղանվան վկայությունների և մեկ տարընթերցման շուրջ, Բանբեր Մատենադարանի, 20, «Նաիրի», Երևան, 2014, էջ 57-65:

Գևորգյան Հ., Հայ մատենագրության մեջ ցեղանվանակազմության ձևերի շուրջ, Արևելագիտության հարցեր, 8, ԵՊՀ հրատ., Երևան, 2013, էջ 357-374:

Գևորգյան Հ., Տաճիկ անվան նշանակությունները հայ մատենագրության մեջ, Հայաստանը և արաբական աշխարհը. պատմություն և արդի խնդիրներ (երիտասարդական միջազգային գիտաժողովի զեկուցումների ժողովածու), Պատմության ինստիտուտ, Երևան, 2014, էջ 25-35:

Գևորգյան Հ., Ցեղանունները հայոց անձնանուններում, Իրան-նամէ, 46, Իրանագիտական կովկասեան կենտրօն, Երևան, 2015, էջ 43-48:

1. Գևորգյան Հ., Ցեղանունների կրոնադավանաբանական նշանակությունները հայ մատենագրության մեջ, Ջահուկյանական ընթերցումներ, «Գիտություն», Երևան, 2015, էջ 19-26:
2. Геворгян А., Этноним *kadiš* в армянской историографии, Caucaso-Caspica, выпуск I, труды Института автохтонных народов Кавказско-Каспийского региона, «Изд-во РАУ», Ереван, 2016, с. 301-302.
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РЕЗЮМЕ

Этнонимика как и топонимика и антропонимика, является частью ономастики. Если предметом изучения топонимики и антропонимики являютя соответственно топонимы и антропонимы в своей целосности, то объектом исследования этнонимики – это этнонимы в своем историческом развитии (их происхождение, формы и функции).

Этнонимы, свидетельствуемые в армянской историографии, V-XII вв. до сих пор не изучались в полном объеме.

Армянские историографические источники этого периода свидетельствуют о более совершенной номенклатуре народностей, когда либо проживавших в Передней Азии и даже за ее пределами. Подобную богатую этнонимическую систему возможно найти только в грекоримских и арабских средневековых источниках. Надо отметить, что во многих случаях свидетельства, содержащиеся в армянских источниках, являются более надежными, чем в упомянутых источниках.

Данная диссертационная работа по сути является первым в своем роде изучением, которая обобщяет этнонимы на основе армянской историографии V-XII вв.

В армянском языке для обозначения этнических единиц, кроме международного термина «этноним», употребляются также собственно армянские слова «ցեղանուն» (т. е. имя племени) и «ժողովրդանուն» (имя народа).

В настоящей диссертационной работе термин «этноним» мы принимаем в широком смысле этого понятия, т. е. считаем этнонимами все те имена, которые показывают отдельные этнические единицы, группы, жителей тех или иных местностей, в том числе и образования из описательных имен, прозвищь, антропонимов, разных прилагательных.

С целью упорядочения работы мы выделили понятия «оригинальные» или «настоящие этнонимы» и имена, которые имеют этнонимическое значение. Согласно этому принципу «настоящие этнонимы» – исторически сложившиеся основные наименования данной этнической единицы (будь они автоэтнонимами или экзоэтнонимами, например: *հայ - армянин, ռուս - россиянин, պարսիկ – перс, քուրդ – курд* и т. д.).

Соответственно наименования, имеющие значение этнонима это имена, образованные из наименований различных местностей и указывающих на принадлежность к той или иной местности суффиксов, как и из описательно-сочетательных выражений. Сюда могут быть вовлечены также и оскорбительные, унизительные и сатирические выражения, которые образуются на почве враждебности, противопоставления «мы-они» и т. д.

Работа состоит из введения, двух глав с соответствующими разделами, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе представлен основной этнонимический корпус армянской историографии V-XII вв. Таким образом было выделено 58 этнонимических единиц (так называемые «настоящие этнонимы»), которые классифицируются по алфавитному порядку. В этой главе рассматриавется словообразовательная структура, значение каждого этнонима и представляются соответствия данного термина в других языках.

Второя глава посвящена изучению словообразования и особенностям смысловых значений этнонимов. В этом разделе, кроме «настоящих этнонимов», изучаются также другие этнонимические формы.

В плане словообразования выделяются однословные и многословные этнонимы. Соответственно однословные этнонимы это те имена, которые выражаются одним словом. Эти имена по структуре бывают а) простые или коренные, б) суффиксальные и в) сложные. Многословные этнонимы состоят из более чем одного слова.

В плане семантического анализа этнонимов, кроме собственно этнонимического значения, выделяем конфессиональное и отэтнонимическое значения. Надо также отметить, что в собственно этнонимическом значении этнонимов выделяется понятие «этнонимическое синонимия», для образования которой мы приводим шесть причин. В последном разделе второй главы представляются отэтнонимические антропонимы.

В последней части диссертации приводятся основные выводы, итоги и заключения диссертации.
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SUMMARY

Ethnonymy is a part of the science of onomastics, as are toponymy and anthroponymy. If the subjects of the study of toponymy or anthroponymy are the names of all places and the names of all human beings respectively, ethnonymy studies ethnonyms, their origins, historical evolution, structure, functions, etc.

Until today there has been no systematic study of ethnonyms in V-XII cc. Armenian historiography. The sources of Armenian historiography of this period cite the more thorough records of nomenclature of the people that have lived in Western Asia or even beyond it. Elaborate ethnonym systems can so far be found only in Greco-Roman and Arab medieval sources, but in many ways, the records contained in Armenian sources are much more reliable and thorough than in the aforementioned sources.

In effect, the current dissertation is the first to conduct a complete study of ethnonyms based on Armenian historiography.

Besides the internationally used term “ethnonym”, ethnic groups are also referred to in the Armenian language with terms of purely Armenian origin, like «ցեղանուն» (tribe-names) and «ժողովրդանուն» (people-names).

In the current dissertation, we use the term “ethnonym” in its broad meaning, in the sense that we consider as tribe-names all the names that identify individual ethnic units, groups, residents of various types of locales (towns, villages, countries, and various geographic locations), including ethnonymic structures originating from descriptive names, family names, first names, and adjectives.

In order to organize the work and avoid confusion, we have differentiated between “original” or “authentic ethnonyms” and terms that have meaning as ethnonyms.

Accordingly, “authentic ethnonyms” are the historically-formed primary names given to an ethnic unit (be they endo-ethnonyms or exo-ethnonyms, such as *հայ -Armenian, ռուս - Russian, պարսիկ - Persian*, *քուրդ - kurd* etc.).

Correspondingly, terms that have meaning as ethnonyms are those names that originate from place names and are formed with suffixes that show affiliation, as well as phrasal or descriptive expressions formed by various root words (such as the names of male and female ancestors, qualitative words, etc.). These can also include offensive, humiliating and derisive means of expression that are created based on hatred of others, enmity, and the “us-them” separation.

The dissertation consists of an introduction, two sections with their subheadings, conclusions, and a bibliography.

The first section makes an attempt, for the first time through a practical study, to present ethnonyms recorded in V-XII cc. Armenian historiography. Thus we have identified 58 ethnonyms which are listed in alphabetical order.

In this section we analyze the records that mention each ethnonym, the ethnonym’s form and composition in the Armenian language, and its correspondence to terms and meanings in other languages, or in other words, which ethnic group is identified by the respective name.

The second section, which is dedicated to the characteristics of word formation and functional meanings of ethnonyms, consists of two subsections that are each divided into small subsections. This section studies “authentic ethnonyms”, as well as other structural forms of ethnonyms.

In the context of word formation, we have separated ethnonyms into single-word and multiple-word names. Single-word ethnonyms are those names that are composed of one word, and therefore consist of a) simple or root words, or b) derivative and compound words. Multiple-word ethnonyms are complex words that are composed of a proper name, and simple words representing race or ethnic group.

In the context of functional meaning, besides the ethnic aspect of ethnonyms, we have identified religious and additional meanings. It should be noted that in the ethnic aspects of ethnonyms we have identified the concept of synonymy in ethnonyms, for which we have presented six causes. In the last subheading of the second section we view ethnonyms that form the basis for personal names.

The conclusions of the dissertation are contained in the last section.